

## DECYZJA

Na podstawie art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 i 2 i art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13.12.2021 r., zmienionego 14.12.2021 r.

**Wnioskodawca: P4 Sp. z o.o. 02-677 Warszawa ul. Wynałazek 1,**

**Pelnomocnik: Pani Anna Ruszała zam. 35-317 Rzeszów ul. Budziwojska 134**

### ODMAWIAM USTALENIA LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

**DLA INWESTYCJI: budowa stacji bazowej nr KOB7107A wraz z wewnętrzną linią zasilającą i kanalizacją kablową na części działki nr ew. 3705 w miejscowości Lipnica gm. Dzikowiec.**

#### I. Rodzaj inwestycji:

1. budowa stacji bazowej nr KOB7107A wraz z wewnętrzną linią zasilającą i kanalizacją kablową na części działki nr ew. 3705 w miejscowości Lipnica, w tym:
  - a) stalowa wieża kratowa o wysokości 61.95 m i przekroju trójkąta równobocznego o szerokości 6.10 m, z wyposażeniem (posadowienie bezpośrednie na fundamencie płytowym wraz z odgromnikiem). Wieżę usytuować w odległości minimum 15.0 m od granicy z drogą kat. gminnej nr ew. 3814/1, z zachowaniem niezbędnej odległości zabudowy od granicy działek sąsiednich, określonych w przepisach odrębnych.
  - b) anteny sektorowe (szt. 9) instalowane do konstrukcji wieży za pośrednictwem systemowych wsporników antenowych:
    - antena Huawei A704517R0 pracująca w systemie 800MHz, skierowana w azymut 70°, wysokość zawieszenia: 59,00 m n.p.t.;
    - antena Huawei ADU4518R8 pracująca w systemie 800MHz i 1800MHz, skierowana w azymut 70°, wysokość zawieszenia: 59,00 m n.p.t.;
    - antena Huawei ADU4518R8 pracująca w systemie 900MHz i 2100 MHz, skierowana w azymut 70°, wysokość zawieszenia: 59,00 m n.p.t.;
    - antena Huawei A704517R0 pracująca w systemie 800MHz, skierowana w azymut 210°, wysokość zawieszenia: 59,00 m n.p.t.;
    - antena Huawei ADU4518R8 pracująca w systemie 800MHz i 1800MHz, skierowana w azymut 210°, wysokość zawieszenia: 59,00 m n.p.t.;
    - antena Huawei ADU4518R8 pracująca w systemie 900MHz i 2100 MHz, skierowana w azymut 210°, wysokość zawieszenia: 59,00 m n.p.t.;
    - antena Huawei A704517R0 pracująca w systemie 800MHz, skierowana w azymut 315°, wysokość zawieszenia: 59,00 m n.p.t.;
    - antena Huawei ADU4518R8 pracująca w systemie 800MHz i 1800MHz, skierowana w azymut 315°, wysokość zawieszenia: 59,00 m n.p.t.;
    - antena Huawei ADU4518R8 pracująca w systemie 900MHz i 2100 MHz, skierowana w azymut 315°, wysokość zawieszenia: 59,00 m n.p.t.;
  - c) anteny radioliniowe - 5 sztuk:
    - antena Ø 0,6 m wysokość zawieszenia 56,50 m n.p.t. skierowana w azymut 108°;
    - antena Ø 0,6 m wysokość zawieszenia 56,80 m n.p.t. skierowana w azymut 129°;
    - antena Ø 0,3 m wysokość zawieszenia 56,50 m n.p.t. skierowana w azymut 196°;
    - antena Ø 0,6 m wysokość zawieszenia 56,80 m n.p.t. skierowana w azymut 306°;
    - antena Ø 0,6 m wysokość zawieszenia 56,50 m n.p.t. skierowana w azymut 338°;
  - d) urządzenia sterujące posadowione u podnóża wieży (poziom gruntu) za pośrednictwem stalowych konstrukcji wsporczych;
  - e) drogi kablowe łączące urządzenia sterujące z antenami;

- f) ogrodzenie zabezpieczające przed dostępem osób nieupoważnionych;
- g) instalacja elektroenergetyczna zasilająca urządzenia stacji bazowej;
- h) kanalizacja kablowa wzdłuż linii zasilającej;

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca: P4 Sp. z o.o. 02-677 Warszawa, ul. Wynalazek 1, poprzez swego Pełnomocnika Panią Annę Ruszała zam. 35-317 Rzeszów, ul. Budziwojska 134, wystąpiła z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego pn.: budowa stacji bazowej nr KOB7107A wraz z wewnętrzną linią zasilającą i kanalizacją kablową na części działki nr ew. 3705 w miejscowości Lipnica gm. Dzikowiec.

Organ I instancji wszczął postępowanie o czym zawiadomił strony pismem z dnia 30.12.2021 r. znak GP.6733.12.2021 dając im możliwość zapoznania się z aktami sprawy w ciągu 14 dni od daty ich otrzymania. W dniu 30.12.2021 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu wywieszono zostało ogłoszenie w tej sprawie, co miało na celu poinformowanie wszystkich zainteresowanych o planowanej inwestycji.

W toku postępowania organ I instancji stwierdził, że:

1. Wnioskodawca przedłożył wymagane dokumenty, wyszczególnione w art. 52 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
2. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dzikowiec uchwalonym uchwałą nr XXXXIII/244/2002 Rady Gminy Dzikowiec z dnia 18 lutego 2002 r. (ze zmianami) nie został określony obowiązek sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a zamierzenie inwestycyjne nie jest sprzeczne z ustaleniami studium.
3. Projektowana inwestycja nie jest przedsięwzięciem wymienionym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o p.z.p., ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o p.z.p. w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym: 1) lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, 2) sposób zagospodarowania terenu i warunków zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy. Zamierzenie inwestycyjne stanowi inwestycję celu publicznego w rozumieniu art. 2 ust. 5 ustawy o p.z.p., jeżeli spełnia łącznie następujące warunki: 1) stanowi działanie o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne) oraz metropolitalne (obejmującym obszar metropolitalny), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródło jej finansowania, 2) stanowi realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.). Budowa obiektu radiokomunikacyjnego mieści się w katalogu celów publicznych wymienionych w art. 6 pkt 1 ustawy o g.n., który to przepis jako cel publiczny wymienia: wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowę, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji. Zgodnie z art. 4 pkt 18 ww. ustawy, pod pojęciem „łączności publicznej” należy rozumieć infrastrukturę telekomunikacyjną służącą zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w rozumieniu przepisów prawa telekomunikacyjnego. Z kolei w myśl przepisu art. 2 pkt. 31 ustawy z dnia 16.07.2004 r. ustawy Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. 2021 poz. 576) poprzez publicznie dostępną usługę telekomunikacyjną należy rozumieć usługę telekomunikacyjną dostępną dla ogółu użytkowników. Pojęcie „łączności publicznej” obejmuje zatem swoim zakresem infrastrukturę telekomunikacyjną taką jak maszty oraz anteny telefonii komórkowej.

Na wnioskowanym terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a zatem lokalizację stacji bazowej telefonii komórkowej należy rozpatrywać w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy o p.z.p. właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy: 1) warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, 2) stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji. Zgodnie z ww. przepisem dokonano analizy w formie tekstowej i graficznej sporządzonej na kopii mapy zasadniczej w skali 1:1000, Po przeanalizowaniu warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikających z przepisów odrębnych, tut. organ stwierdził, co następuje:

1. Planowana inwestycja nie jest wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), dlatego nie należy do przedsięwzięć, dla których jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – w związku z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.).

2. Teren jest położony na obszarze objętym ochroną prawną zgodnie z ustawą z 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098 ze zm.) tj. obszarze objętym specjalną ochroną ptaków NATURA 2000.

Regulacje prawne dotyczące obszarów znajdujących się w programie Natura 2000 znajdują się w art. 33 ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody. Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej nie jest sprzeczna z zadaniami ochronnymi ustanowionymi dla ww. obszarów.

Dla uznania instalacji stacji bazowej telefonii komórkowej za przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko (a w konsekwencji wymagające decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) niezbędne było przeprowadzenie weryfikacji, czy w osiach głównych wiązek pojedynczych anten, w odległościach zależnych od ich równoważnej mocy promieniowanej izotropowo, znajdują się miejsca dostępne dla ludzi.

W celu ustalenia „miejsc dostępnych dla ludności” w prowadzonym postępowaniu organ ustalił istniejący stan zagospodarowania i zabudowy nieruchomości znajdujących się wzdłuż wiązek poszczególnych anten, na wszystkich trzech azymutach, na obszarze do 70.0 m od środka elektrycznego anten. W tym celu skorzystano z ewidencji gruntów i mapy ewidencyjnej, a następnie przeprowadzono weryfikację nieruchomości:

- a) w stanie obecnym nieruchomości na wszystkich trzech azymutach są niezabudowane i stanowią użytki rolne sklasyfikowane bonitacyjnie jako grunty RIVa, PsV, LV;
- b) istniejąca zabudowa mieszkaniowa usytuowana jest poza projektowaną lokalizacją inwestycji w odległości ponad 200 m w kierunku północnym wzdłuż drogi kat. powiatowej nr 1219R;
- c) w odległości ok. 70.0 m od działki Inwestora usytuowany jest cmentarz parafialny. Z uwagi na brak infrastruktury wodociągowej w obrębie wnioskowanej inwestycji, strefa ochrony sanitarnej od granicy cmentarza dla zabudowy mieszkaniowej wynosi 150.0 m;
- d) w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dzikowiec uchwalonym uchwałą nr XXXXIII/244/2002 Rady Gminy Dzikowiec z dnia 18 lutego 2002 r. (ze zmianami) cały teren wskazany na załączniku graficznym nr 2, został przeznaczony pod osadnictwo wiejskie – RM.

Dnia 26.01.2022 r. tut. Organ powiadomił strony na podstawie art. 10 §1 ustawy k.p.a. o zebraniu materiału dowodowego oraz możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz zgłoszenia ewentualnych uwag, wniosków i zastrzeżeń.

Opinia społeczna miejscowości Lipnica bardzo szeroko zareagowała na propozycję lokalizacji stacji bazowej nr KOB7107A w miejscowości Lipnica i tak:

1. W dniu 05.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynął sprzeciw Pana Dariusza Wiącek. Wskazuje obawy na zagrożenia dla zdrowia swojej rodziny z uwagi na fakt planowanej budowy domu mieszkalnego w strefie potencjalnego oddziaływania stacji bazowej.
2. W dniu 10.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynął protest zbiorowy mieszkańców wsi Lipnica, a następnie 17.01.2022 r. dołączone zostało pismo uzupełniające. Lista osób zawiera 216 podpisów. W piśmie tym podkreślają, że w bliskim sąsiedztwie planowanej inwestycji występuje istniejąca zabudowa jednorodzinna, ośrodek zdrowia, szkoła wraz z przedszkolem, klub dziecięcy „Magiczny Zakątek”, obiekty sportowe oraz wielofunkcyjne tereny rekreacji. Sąsiedztwo planowanej inwestycji będzie miało negatywne skutki w zakresie zdrowia ludności. Mieszkańcy wskazują, że nie są przeciwni rozwojowi nowych technologii i wskazują inne lokalizacje, bardziej oddalone od istniejącej zabudowy np. działki nr ew. 4280, 4281 czy 4371, które byłyby mniej uciążliwe dla zdrowia.
3. W dniu 10.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynął sprzeciw Pani Zofii Korab. Wyraża sprzeciw z uwagi na zagrożenia dla zdrowia mieszkańców z uwagi na fakt planowanej budowy domów mieszkalnych wyznaczonych przez gminę w strefie potencjalnego oddziaływania stacji bazowej.
4. W dniu 10.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynął sprzeciw Pani Elżbiety Puzio. Wyraża sprzeciw z uwagi na zagrożenia dla zdrowia mieszkańców z uwagi na fakt planowanej budowy domów mieszkalnych wyznaczonych przez gminę w strefie potencjalnego oddziaływania stacji bazowej.
5. W dniu 10.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynął sprzeciw Pani Karoliny Gut. Podkreśla obawy na zagrożenia dla zdrowia swojej rodziny z uwagi na fakt zamieszkiwania w strefie potencjalnego oddziaływania stacji bazowej.

6. W dniu 10.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynął sprzeciw Pana Arkadiusza Gola. Wyraża sprzeciw z uwagi, że jego działki nr ew. 5268, 5265, 5076, 5078, 4046/2 i 3714 utracą walory atrakcyjności zamieszkania, a co zatem idzie spadnie ich wartość rynkowa.
7. W dniu 10.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynął sprzeciw Pana Wiesława Golis. Podkreśla obawy na zagrożenia dla zdrowia swojej rodziny z uwagi na fakt zamieszkiwania w strefie potencjalnego oddziaływania stacji bazowej. Podkreśla wolę rozwoju technologicznego, ale nie kosztem zdrowia mieszkańców i sugerują zmianę lokalizacyjną inwestycji.
8. W dniu 10.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynął sprzeciw Pana Adama Golis. Podkreśla obawy na zagrożenia dla zdrowia swojej rodziny z uwagi na fakt zamieszkiwania w strefie potencjalnego oddziaływania stacji bazowej. Ponadto na działce prowadzi pasiekę dla której oddziaływanie inwestycji nie będzie obojętne.
9. W dniu 10.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynął sprzeciw Pana Mirosława Gola. Wyraża sprzeciw z uwagi, że jego działki nr ew. 3714, 4246/4, 5078, 5267 i 934 (teren zamieszkania) utracą walory atrakcyjności zamieszkania, a co zatem idzie spadnie ich wartość rynkowa.
10. W dniu 10.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynął sprzeciw Państwa Danuty i Stanisława Chorzępa. Działki i ich miejsce zamieszkania utracą walory atrakcyjności zamieszkania, a co zatem idzie spadnie ich wartość rynkowa.
11. W dniu 10.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynął sprzeciw Pana Ryszarda Stróż. Jako pełnomocnik Pana Stanisława Panka właściciela działki nr ew. 3704 w Lipnicy, która po wybudowaniu masztu utraci walory atrakcyjności zamieszkania, a co zatem idzie spadnie jej wartość rynkowa.
12. W dniu 11.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynął sprzeciw Państwa Stanisławy i Stanisława Panek. Podkreślają obawy na zagrożenia dla zdrowia swojej rodziny z uwagi na fakt zamieszkiwania w strefie potencjalnego oddziaływania stacji bazowej. Podkreślają wolę rozwoju technologicznego, ale nie kosztem zdrowia mieszkańców i sugerują zmianę lokalizacyjną inwestycji.
13. W dniu 13.01.2022 r. do Wójta Gminy Dzikowiec wpłynęła prośba/sprzeciw Państwa Natalii i Kacpra Kuraś – nie są stronami w postępowaniu.  
Wskazują na zagrożenia dla zdrowia swojej rodziny z uwagi na fakt zamieszkiwania w strefie potencjalnego oddziaływania stacji bazowej. Podkreślają wolę rozwoju technologicznego ale nie kosztem zdrowia mieszkańców i sugerują zmianę lokalizacyjną inwestycji.

Po zgromadzeniu całości materiału dowodowego i jego wnikliwej analizie i w związku z negatywną reakcją osób zamieszkałych w miejscowości Lipnica, tut. Organ, działając zgodnie z art. 7 ustawy k.p.a., mając na uwadze interes społeczny i słuszny interes obywateli, postanowił odmówić ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji na działce nr ew. 3705 w miejscowości Lipnica. Zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy p.z.p., w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powinno się uwzględniać potrzeby interesu publicznego, przez co, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 4 ustawy p.z.p., należy rozumieć uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym. W okolicznościach przedmiotowej sprawy należy w szczególności wziąć pod uwagę liczne protesty osób mieszkających w sąsiedztwie planowanej inwestycji świadczące o tym, iż narusza ona interes publiczny lokalnej społeczności. Mieszkańcy obawiają się, że budowa stacji bazowej telefonii komórkowej emitującej promieniowanie elektromagnetyczne, wpłynie negatywnie na ich zdrowie oraz może być powodem powstania uciążliwości w środowisku naturalnym. Protestujący martwią się ponadto, że budowa obiektu tak bardzo kontrastującego z istniejącą zabudową wiejską, obniży walory krajobrazowe i estetyczne terenów przyległych. Tut. organ nie mógł zlekceważyć tak dużego oporu społecznego – do tut. Urzędu wpłynął protest zbiorowy, w którym nadawcy sprzeciwiają się planowanej inwestycji. Tak duży niepokój i dezaprobatą mieszkańców Gminy wobec planowanego przedsięwzięcia stanowi czynnik, przez który tut. Organ zdecydował o odmowie lokalizacji inwestycji celu publicznego, postępując zgodnie z dyspozycją wskazaną w art. 7 ustawy k.p.a. tj. mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji decyzji.

## POUCZENIE

Od powyższej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnobrzegu. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Oznacza to, że decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i nie można zaskarżyć jej do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Nie jest możliwe cofnięcie

oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy

**Wykorzystane materiały:**

- 1) informacje zawarte we wniosku inwestora,
- 2) mapy: zasadnicza i ewidencyjna,
- 3) wypis z rejestru gruntów,
- 4) studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy,



**WÓJT GMINY**  
*Włocław*  
**Józef Tęcza**

**Otrzymują:**

1. P4 Sp. z o.o. 02-677 Warszawa ul. Wynałazek 1,
2. Pełnomocnik: Pani Anna Ruszała zam. 35-317 Rzeszów ul. Budziwojska 134.
3. Marszałek Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów.
4. Informacja na stronie bip Urzędu Gminy Dzikowiec.
5. Strony wg. rozdzielnika pozostające w aktach sprawy.
6. Aa.

